

Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție

Sesiunea septembrie 2024 – ianuarie 2025

Comisia de soluționare a contestațiilor pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE
FORMULATĂ DE CANDIDATUL CU NUMĂRUL DE COD 1006**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 15 alin. (4) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

CANDIDAT: COD 1006

Contestația formulată de candidatul cu numărul de cod 1006 urmează a fi RESPINSĂ pentru următoarele considerente:

a) capacitatea de analiză și sinteză

Cu privire la acest criteriu, candidatul consideră punctajul excesiv de mic față de reținerile comisiei de evaluare.

În esență, susține că obiectul inițial al investiției instanței se poate decela din partea introductivă a hotărârii, că evaluarea hotărârii trebuie raportată la complexitatea cauzei dar și la volumul de muncă și termenul de redactare (cu

referire la litigiile în materia achizițiilor publice), respectiv că disproporția dintre partea de considerente care reia susținerile părților și motivarea propriu-zisă a soluțiilor, preluarea brută a susținerilor părților, legislația invocată sau semnele de punctuație, în anumite situații, nu ar fi esențiale, câtă vreme nu vizează raționamentul propriu zis al instanței.

Cu privire la aplicarea defectuoasă a prevederilor art. 499 Cod de procedură civilă, comisia de evaluare a reținut că se manifestă în mod izolat, ceea ce, în opinia contestatorului, nu ar putea conduce la depunctarea sa.

Relativ la aceste critici, **Comisia** constată că în procedura de evaluare a hotărârilor judecătorești ale candidatului, acesta a fost depunctat, primind 6 puncte din 10, pentru că într-un număr semnificativ de hotărâri selectate aleatoriu există o disproporție vădită între motivarea proprie a soluției și celelalte componente ale hotărârilor, și nu s-a procedat la o sintetizare a susținerilor părților, preluate pe alocuri neprelucrate și la persoana întâi, fără diacritice, exemplificând mai multe hotărâri în acest sens.

Așa cum jurisprudența și doctrina au statuat, hotărârea judecătorească trebuie să fie concretă, clară și lipsită de ambiguități și să faciliteze ușurința lecturării și înțelegerii unei persoane obișnuite, nefamiliarizată cu limbajul și procedurile judiciare. Or, acest deziderat nu este atins atâta timp cât, în considerente, pretențiile și apărările invocate de părțile litigante sunt supradetaliat și redactate nesintetizat, în contrapondere cu motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază soluția.

De asemenea, calitatea unei motivări și, implicit, respectarea exigențelor impuse de prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, nu sunt determinate de volumul considerentelor, ci de valoarea juridică a argumentelor și de corectitudinea raționamentului care a stat la baza pronunțării soluției, astfel că redarea, nesintetizată de către judecător, a susținerilor părților nu își găsește justificarea nici pe tărâmul dispozițiilor legale care circumscriu conținutul hotărârilor judecătorești, și nici pe cel al facilitării înțelegerii și asimilării acesteia de către părți.

Astfel, alegațiile din contestație nu sunt de natură a înlătura constatările comisiei de evaluare și reprezintă, în fapt, aprecierea subiectivă a candidatului în sensul că punctajul ar fi fost în mod nejustificat redus cu 4 puncte, ceea ce, însă, nu se verifică, constatându-se că deficiențe însemnate au fost identificate la un număr semnificativ din hotărârile supuse evaluării.

Comisia subliniază, de asemenea, că este necesară asigurarea unui echilibru de ansamblu al actului final al judecății, desigur în limitele dispozițiilor legale în vigoare. Or, aspectele remarcate în precedent sunt de natură să releve un dezechilibru structural al hotărârilor judecătorești redactate de candidat, în ansamblul lor. În toate hotărârile la care s-a făcut referire există o discrepanță în

prezentarea parcursului procesual și motivarea soluției, susceptibilă să afecteze caracterul unitar și armonios al considerentelor, justificându-se, astfel punctajul acordat.

Contrar susținerii candidatului, în evaluarea acestui criteriu trebuie avut în vedere tot conținutul hotărârii, atât partea ce cuprinde susținerile părților, cât și motivarea instanței, întrucât hotărârea este un întreg a cărui valoare este dată de valorile însumate ale tuturor părților componente.

Totodată, comisia de contestații arată că, din perspectiva acestui criteriu, sunt lipsite de relevanță chestiuni ca volumul de muncă, termenul de redactare ori complexitatea cauzei.

În sfârșit, valorificarea art.499 Cod de procedură civilă nu poate fi înțeleasă ca permițând ca din structura hotărârii să nu se desprindă, decât contextual, obiectul investiției instanței, așa cum a relevat comisia de evaluare din conținutul hotărârilor 14, selectată de comisie, respectiv 4, depusă de candidat.

În general, candidatul a pornit de la premisa greșită că punctajul său pornește din maxim, iar orice alt scor este rezultatul unei depuneri. În realitate, evaluarea presupune acumularea unui punctaj, rezultat din suma aspectelor pozitive reținute, depunerile fiind un aspect distinct. Prin urmare, punctajul reflectă nu doar faptul că au fost constatate un număr de aspecte negative, dar și faptul că hotărârile nu creează o impresie pozitivă sub aspectul criteriului evaluat, comisia având inclusiv prerogativa folosirii metodei comparative raportat la nivelul celorlalți candidați.

Prin urmare, criticile cu privire la acest criteriu vor fi respinse.

b) coerența în exprimare

Candidatul contestă punctajul acordat (6 puncte) și susține că, deși se confirmă susținerile comisiei de evaluare privind existența unor erori de exprimare ale părților, totuși acest fapt nu trebuia depunctat, aprecierea în exprimare trebuind a fi determinată, în principal, de considerentele judecătorului.

Comisia constată că aceste susțineri ale candidatului nu pot fi primite întrucât hotărârea judecătorească reprezintă un înscris oficial, astfel încât este obligatorie respectarea normelor lexicale, ortografice, morfologice și de punctuație stabilite de Academia Română, fiind esențial să fie corect tehnoredactată, în caz contrar, chiar dacă, în ansamblul său este înțeleasă, transmite un mesaj cu impact negativ cel puțin asupra profesionalismului redactorului.

Este lipsit de relevanță faptul că aceste erori ar apărea doar într-o anumită parte din hotărâre, întrucât trebuie să se vadă implicarea judecătorului în întreaga

hotărâre, aflată în responsabilitatea acestuia, fiind valabile și celelalte considerații de la criteriul anterior.

Prin urmare, criticile cu privire la acest criteriu vor fi respinse.

c) argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Candidatul contestă punctajul (7,5 puncte), făcând referire la o greșită depunctare care a vizat partea expozitivă a hotărârii și nu raționamentul propriu-zis. Consideră că nici preluarea integrală a deciziei CNSC atacate în hotărârea nr. 3 selectată de comisie, nici redarea unei fraze de două ori de o manieră aproape identică, din hotărârea nr. 5, nu ar afecta raționamentul juridic și nu ar trebui să conducă la o depunctare.

Mai susține candidatul că în activitatea de sinteză și prelucrare a susținerilor părților apar și alți factori precum complexitatea cauzei, a ședinței de judecată, dar și volumul total de muncă și termenul de redactare redus în materia achizițiilor publice.

Comisia constată că aceste susțineri nu pot fi primite, „claritatea și logica” fiind un criteriu distinct, care se apreciază separat de cele prevăzute la litera a) privind capacitatea de analiză și sinteză, respectiv litera b) privind coerența în exprimare, dar în strânsă legătură cu acestea, deoarece ele se repercutează și asupra acestui criteriu.

Astfel, preluarea necenzurată a susținerilor părților, din care nu sunt extrase ideile esențiale care formează obiectul dedus judecății, esența acțiunii/căii de atac și a apărărilor formulate, formularea unor fraze fără predicat, lipsa diacriticelor, repetarea unor fraze cu înțeles identic, toate sunt carențe de structură logică și claritate, așa cum corect a reținut comisia de evaluare.

Comisia de contestații consideră, în acord cu cele de la litera a), că factori, precum complexitatea cauzei, a ședinței de judecată, volumul total de muncă și termenul de redactare redus în materia achizițiilor publice, nu prezintă relevanță în evaluarea acestui criteriu. În plus, parte din acești factori sunt comuni tuturor candidaților, ceea ce îi caracterizează ca factori nuli în economia evaluării.

Prin urmare, criticile cu privire la acest criteriu vor fi respinse.

d) încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Candidatul contestă punctajul obținut (7,5 puncte) arătând, în esență, că nu se pot stabili motivele concrete care au stat la baza punctajului acordat.

Contrar acestei susțineri, **Comisia** reține, că, la evaluarea hotărârilor judecătorești sub criteriul încuviințării sau înlăturării argumentate a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept s-a reținut că „în general” (*și nu în toate hotărârile judecătorești supuse evaluării*), argumentele părților sunt analizate punctual, prin raportare la probe și dispoziții legale, iar în alte cazuri, urmare modului nesistematizat în care sunt preluate susținerile părților sau a neindicării obiectului cauzei, este greu de efectuat o analiză efectivă și completă a tuturor argumentelor, ceea ce justifică punctajul acordat.

Prin urmare, criticile cu privire la acest criteriu vor fi respinse.

e) argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Susține candidatul că, la acest criteriu, depunctarea până la 7,5 puncte este excesivă în raport de împrejurarea că argumentația nu este afectată de modul în care au fost preluate susținerile părților. Consideră că aceste argumente au fost luate în considerare și la criteriul de la litera a), ceea ce ar duce la o depunctare.

Pe de altă parte, susține că lipsa de complexitate a hotărârilor și modalitatea de repartizare aleatorie a cauzelor nu poate atrage penalizarea candidatului.

Comisia constată că aprecierile pozitive ale comisiei de evaluare au privit „în general” hotărârile judecătorești evaluate, identificându-se situații în care este dificil de urmărit dacă s-a răspuns în mod eficient tuturor susținerilor părților, doar din lecturarea hotărârilor, iar în numeroase hotărâri raționamentul este unul mai puțin elaborat.

Deși lipsa de complexitate a cauzelor nu ar putea fi imputată candidatului, aceasta poate face diferența între candidați în condiții de concurs. Punctajul acordat reflectă nu doar faptul că au fost constatate un număr de aspecte negative, dar și faptul că hotărârile nu se remarcă în mod deosebit sub aspectul criteriului evaluat, comisia de evaluare având inclusiv prerogativa folosirii metodei comparative raportat la nivelul celorlalți candidați. Așadar, nu este vorba doar de o depunctare, notarea reflectând și imaginea de ansamblu a hotărârilor candidatului prin raportare la hotărârile cu același grad de complexitate al altor candidați, punctajul maxim fiind acordat candidatului în al cărui portofoliu se regăsesc hotărâri care relevă un grad de complexitate înalt, cu argumentare coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice.

Selecția aleatorie a hotărârilor este un aspect comun tuturor candidaților, fiind un factor obiectiv în evaluarea lor în concurs. De altfel, comisia de evaluare a avut în vedere, așa cum s-a mai arătat, ansamblul hotărârilor, inclusiv cele depuse de candidat, realizând o evaluare unitară a întregului portofoliu de

hotărâri. Totuși, nu se poate susține că verificarea logicii juridice se putea face doar prin raportare la hotărârile transmise de candidat, deoarece această activitate este particularizată fiecărei cauze.

Modul insuficient de prelucrare a susținerilor părților este un aspect care se reflectă în punctajul acordat mai multor criterii, fără a se putea considera o dublă sancționare. Criteriile de evaluare sunt distincte, dar un aspect negativ poate conduce la o scădere a punctajului în mai multe arii de evaluare. Aceasta nu înseamnă că se aplică o sancțiune dublă, ci că același defect poate influența mai multe criterii de evaluare, fiecare având propriile sale standarde și cerințe, în acord cu *principiul consecințelor multiple* din raționamentul logic.

Prin urmare, criticile cu privire la acest criteriu vor fi respinse.

f) evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Susține candidatul că modalitatea de redactare a hotărârii judecătorești analizate asigură evidențierea aspectelor esențiale deduse judecății și respectarea drepturilor procesuale ale părților.

Comisia constată însă că, această afirmație este lipsită de un fundament argumentativ concret în privința punctajului, împrejurare care nu poate fi complinită de comisie în condițiile în care comisia de evaluare a motivat în mod just acordarea celor 6 puncte prin faptul că majoritatea hotărârilor selectate de comisie preia insuficient cenzurat susținerile părților, redând în paragrafe întregi textele de lege citate de acestea, precum și detalii lipsite de relevanță pentru analiza cauzei. În acest sens, s-a exemplificat cu hotărârile 2, 4, 8 selectate de comisie, hotărârea 6 depusă de candidat.

Preluarea de detalii inutile este criticabilă, iar deficiențele constatate sunt numeroase, consistente și exemplificate de comisia de evaluare în mod extensiv.

Prin urmare, criticile cu privire la acest criteriu vor fi respinse.

g) redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

Candidatul critică cele 7,5 puncte acordate de comisia de evaluare la acest criteriu, apreciind că depunctarea este excesivă, nefiind identificate situații care să atragă impedimente absolute în aducerea la îndeplinire a celor dispuse ori la formularea unor cereri de îndreptare a erorilor materiale. Afirmă că în toate hotărârile a fost respectată ordinea soluționării excepțiilor iar în considerente este

expus raționamentului, nefiind identificată o vătămare de natură a afecta rigoarea și acuratețea dispozitivului.

Comisia constată, contrar celor susținute de candidat și în acord cu reținerile comisiei de evaluare, că există cazuri în care dispozitivul hotărârilor pronunțate în căile extraordinare de atac nu indică dacă acestea au fost respinse ca inadmisibile sau ca nefondate, cu încălcarea art. 425 lit. c) Cod de procedură civilă și că, în privința soluționării excepțiilor, dispozitivul hotărârilor este generic, „respinge excepțiile”, fără a exista o preocupare pentru ordinea de soluționare a acestora, în aplicarea art. 248 Cod de procedură civilă și fără a se indica de către cine au fost invocate.

În evaluarea hotărârilor sub acest criteriu nu se poate face abstracție de aceste aspecte negative, având în vedere că acesta privește forma dispozitivului sub trei aspecte distincte: claritate, conciziune și aptitudinea de a fi pus în executare.

Astfel, contestația candidatului reprezintă simple aprecieri subiective cu privire la proporția reducerii punctajului, la chestiuni care privesc doar un aspect al formei dispozitivului (al punerii în executare) ori la alte aspecte care nu privesc acest criteriu (expunerea raționamentului în considerentele hotărârii cu privire la excepții, lipsa unei vătămări) ceea ce nu este de natură să contrazică statuările juste ale comisiei de evaluare.

Prin urmare, criticile cu privire la acest criteriu vor fi respinse.

h) analiza și interpretarea probelor administrate

Susține candidatul că lipsa de complexitate a spețelor nu-i poate fi imputată, respectiv că hotărârile evaluate au o dificultate cel puțin medie, cuprinzând o analiză coerentă și complexă a probelor administrate, iar din cele precizate de comisie nu ar rezulta motivele pentru care s-a stabilit punctajul contestat.

Comisia constată că respectarea acestui criteriu, constând în analiza și interpretarea probelor administrate, conduce la înțelegerea și mai ales la acceptarea hotărârii judecătorești, constituind pilonul în jurul căruia se construiește silogismul logico-juridic pe care se întemeiază soluția pronunțată.

Analizând hotărârile judecătorești evaluate, reținem că 7 puncte acordate acestui criteriu se raportează în mod obligatoriu la ansamblul hotărârilor, prin raportare și la nivelul celorlalți candidați, punctajul maxim fiind acordat candidatului în al cărui portofoliu se regăsesc hotărâri care relevă o analiză complexă din punctul de vedere al coroborării unui probatoriu complex. Simplul fapt că hotărârile nu presupun o analiză complexă a probelor raportat la natura

cauzei nu este suficient prin el însuși pentru a acorda punctaj maxim candidatului, acesta trebuie să facă dovada unor abilități deosebite sub acest aspect, probate prin hotărârile evaluate.

Din această perspectivă, se reține că punctajul acordat este corect și obiectiv justificat.

i) modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul;

Candidatul susține, în esență, trei critici:

➤ a fost depunctat nejustificat având în vedere că soluția contrară jurisprudenței de speță a fost un caz izolat și argumentat;

➤ deși numărul de hotărâri care conțin referi la această jurisprudență nu este foarte mare, se remarcă, totuși, preocuparea pentru abordarea critică și valorificarea acestei jurisprudențe;

➤ simplul fapt că portofoliul selectat nu a cuprins cauze în care să fie necesară sau incidentă această jurisprudență nu poate conduce la depunctarea sa.

Comisia constată faptul că, dacă nu sunt semnalate aspecte negative importante la acest criteriu nu înseamnă că acel candidat va primi punctaj maxim, un astfel de punctaj cuvenindu-i-se unui candidat care dovedește o preocupare constantă pentru valorificarea jurisprudenței indicate la acest criteriu și are un rol pro activ, recurgând el însuși cu succes la mecanismele de unificare a practicii judiciare.

Valorificarea acestei jurisprudențe este un aspect pozitiv, care a fost apreciat corespunzător de comisia de evaluare, nota acordată fiind una ridicată (7,5 puncte).

În această procedură nu se analizează întreaga activitate profesională a candidatului ci doar hotărârile judecătorești selectate de comisie/depuse de candidat, în condiții de concurs, în aceeași măsură pentru toți candidații, de aceea nu pot fi valorificate argumente care excedează acestui cadru.

Modul în care s-a argumentat pronunțarea unei hotărâri contrare jurisprudenței de speță, unitare și consolidate a ICCJ nu rezultă din considerentele hotărârii cu nr. 2 selectate de comisie și, chiar fiind un caz izolat, acesta este apt să influențeze punctajul acestui criteriu în condiții de concurs.

Prin urmare, criticile cu privire la acest criteriu vor fi respinse.

j) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Candidatul a contestat punctajul de 7 puncte, considerând că modalitatea de abordare a acestui criteriu trebuie coroborată cu întreaga activitate desfășurată, menționând că a desfășurat activitate de conducere a secției până în anul 2022, au existat perioade în care a beneficiat de concedii de boală și a participat la multiple seminarii interne și internaționale.

Comisia constată că întârzierile în redactarea hotărârilor au existat în mod constant și că termenul de redactare a fost depășit cu mult față de media secției, în anii 2022 și 2023, deși funcția de conducere a fost exercită cu delegare pentru 6 luni. În condițiile în care numărul hotărârilor redactate s-a situat sub medie și cu mult sub numărul altor candidați, acest lucru justifică punctajul acordat.

Sușinerile candidatului nu pot justifica o altă abordare a acestui criteriu, punctajul acordat având în vedere diferențele semnificative cu privire la numărul de hotărâri redactate, în comparația cu alți candidați și poziția pe care o ocupă în acest concurs, la acest criteriu.

Prin urmare, criticile cu privire la acest criteriu vor fi respinse

În urma respingerii contestației, punctajul final al candidatului COD 1006 este de 69 puncte

Comisia de soluționare a contestațiilor pentru Secția decontencios administrativ și fiscal

Președinte, judecător

Judecător

Prof. univ. dr

